

НЧ „ВЪЗРАЖДАНЕ – 1940“

С. СТАРО СЕЛО 7637, УЛ. "СЪЕДИНЕНИЕ" №33, ОБЩИНА ТУТРАКАН, ОБЛ. СИЛИСТРА

ПРОТОКОЛ № 1/10.03.2015 г.

**от първо публично и
закрито заседание на комисия за оценка на получени оферти по открита процедура
за доставка с предмет:**

**„ОБОРУДВАНЕ И ОБЗАВЕЖДАНЕ НА ЧИТАЛИЩНА СГРАДА НА НАРОДНО
ЧИТАЛИЩЕ «ВЪЗРАЖДАНЕ - 1940» С. СТАРО СЕЛО: ДОСТАВКА И ИНСТАЛИРАНЕ НА
КОМПЮТЪРНИ КОНФИГУРАЦИИ И ПЕРИФЕРИЯ; ДОСТАВКА И ИНСТАЛИРАНЕ НА
ИНФОРМАЦИОННА СИСТЕМА НА БАЗАТА НА ИНТЕРАКТИВНИ КИОСКИ И
ПУБЛИЧНИ ДИСПЛЕИ; ДОСТАВКА И МОНТАЖ НА КЛИМАТИЧНА ТЕХНИКА;
ДОСТАВКА НА ОФИС ОБЗАВЕЖДАНЕ” по обособени позиции.**

Процедурата е открита с Решение № 3/29.01.2015г. за възлагане на обществена поръчка, публикувано е обявление в РОП с УИН №645807/29.01.2015г., както и е публикувано Решение за промяна №5/09.02.2015г. на Възложителя- председател на НЧ «ВЪЗРАЖДАНЕ - 1940» с. Старо село.

Място на провеждане: сградата на НЧ "Възраждане-1940" с. Старо село.

Днес, 10.03.2015г., в сградата на НЧ "Възраждане-1940" с. Старо село, на основание чл. 68, ал. 3 от ЗОП, Решение №3/29.01.2015г. за възлагане на обществена поръчка, публикувано обявление в РОП с УИН №645807/29.01.2015г., Решение за промяна №5/09.02.2015г. и Заповед за назначаване на комисия №17/10.03.2015г. на Председателя на читалищното настоятелство, се проведе публично заседание на комисия за оценка на получени оферти по горепосочената поръчка.

Комисията заседава в следния състав:

Председател :

1. Цветелина Емилова Георгиева

Професионална квалификация: правоспособен юрист

Членове:

2. Калоян Миланов Каинов

Професионална компетентност: гл. експерт „Информационно осигуряване” Община Тутракан

3. Петьо Пламенов Стойчев

Професионална компетентност: икономист; счетоводител Община Тутракан

Комисията започна работа в 10:00 часа, съгласно посочения час за публично отваряне на получените оферти в процедурата. Председателят на читалищното настоятелство предаде на комисията получените офертни предложения.

Към определения от Възложителя краен срок за получаване на оферти- 17.00 часа на 09.03.2015г./посочен в решението за промяна/, съгласно предоставения входящ регистър са получени оферти от общо четиринадесет участника, които по реда на тяхното постъпване в НЧ "Възраждане-1940" с. Старо село са както следва:

НЧ „ВЪЗРАЖДАНЕ – 1940“

С. СТАРО СЕЛО 7637, УЛ. "СЪЕДИНЕНИЕ" №33, ОБЩИНА ТУТРАКАН, ОБЛ. СИЛИСТРА

Вх.№ съгл. Регистъра	Участник	Обособени позиции, за които се подава оферта	Дата и час на получаване
1	„Телком“ ЕООД гр. Варна	ОП 4	16.02.2015г., 11.15 часа с вх. № 4
2	Кооперация „Панда“ гр. София	ОП-1,3,4	26.02.2015г., 13.00 часа с вх. № 9
3	„Специализирани бизнес системи“ АД гр. София	ОП-1,3,4	27.02.2015г., 11.50 часа с вх. № 10
4	„Вали Компютърс“ ООД гр. Добрич	ОП 1	27.02.2015г., 11.50 часа с вх. № 11
5	„Дартек“ ООД гр. Русе	ОП 1,2,3	27.02.2015г., 14.00 часа с вх. №12
6	„Евро-консулт 2020“ ЕООД гр. София	ОП 1,4	06.03.2015г., 14.10 часа с вх. № 13
7	„Булклима“ ЕООД гр. София	ОП 3	06.03.2015г. с 16.30 часа с вх. № 14
8	„Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД гр. София	ОП 1,4	06.03.2015г., 16.30 часа с вх. №15
9	„Валди 2000“ ООД гр. София	ОП 4	09.03.2015г., 11.00 с вх. №16
10	„Гърков Консулт“ ЕООД гр. София	ОП 4	09.03.2015г., 11.05 часа с вх. № 17
11	„Евро Проект Партньорс“ ЕООД гр. София	ОП 1,4	09.03.2015г., 11.10 часа, с вх. № 18
12	„Виксо“ ЕООД гр. София	ОП 3	09.03.2015г., 11.15 часа с вх. № 19
13	„Школснаб 2001“ гр. София	ОП 1,3,4	09.03.2015г., 11.20 часа с вх. № 20
14	„Кейбъл Тех“ ООД гр. Варна	ОП 2,3	09.03.2015г., 16.45 часа с вх. №21

След получаване и запознаване със списъка на участниците, всеки от членовете на комисията подписа декларация съгласно чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

В началото на откритото заседание на Комисията не присъстваха съгласно чл.68 ал. 3 от ЗОП участници, техни упълномощени представители, или представители на средствата за масово осведомяване, или други лица.

Комисията пристъпи към изпълнение на своите задължения съгласно раздел II, глава Пета от ЗОП:

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на офертата на първия участник в процедурата - „Телком“ ЕООД гр. Варна, за обособена позиция №4.

Комисията се увери, че офертата е представена в плик, който отговаря на изискванията на Закона. След като отвориха получената оферта на участника и се запознаха със съдържанието ѝ, се установи наличие на оригинали на пликове с номера съответно 1, 2 и 3. След това председателят предостави на членовете на комисията да подпишат плик № 3 - Предлагана цена. При полагане на подпис на член от комисията върху плик №3 с обозначение предлагана цена по обособена позиция №4, стана ясно, че

при обикновен преглед е възможно да бъде цитирана конкретна стойност от съдържанието на ценовото предложение на участника, а именно графичните знаци са разчетени като „2 856,00 без ДДС“. Комисията констатира горното като нарушение на чл. 57, ал.2 от ЗОП, която норма, изискваща непрозрачност на пликите, е с превантивен характер. Изискването за непрозрачност е насочено към препятстване възможността тайната на ценовото предложение на участниците да бъде узната, и след като има възможност да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени и евентуално да се стигне до предварително узнаване на съдържанието в пликите, е допуснато нарушение, което препятства редовността на офертата за този участник. Ето защо, по силата на чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, за допуснато нарушение на чл.57, ал.2 от ЗОП комисията предлага на Възложителя офертата на участник „Телком“ ЕООД гр. Варна да бъде отстранена от участие.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на плика на втория участник в процедурата - Кооперация „Панда“ гр. София по обособени позиции №1, №3 и №4.

Комисията се увери, че офертата е представена в плик, който отговаря на изискванията на Закона. След като отвори плаха получена оферта на участника и се запозна със съдържанието ѝ, се установи наличие на оригинали на три броя пликите с надпис: плик №1 съответно за позиции №1,3,4; три броя пликите с надпис: плик №2 съответно за позиции №1,3,4 и три броя пликите с надпис: плик №3 съответно за позиции №1,3,4. След това председателят предостави на членовете на комисията да подпишат трите плахи с № 3 - Предлагана цена. След това Цв. Георгиева отвори трите плахи с надпис: плик № 2 - Предложение за изпълнение на поръчката, като предостави на членовете на комисията да подпишат съдържащите се в него документи. След това председателят отвори плик № 1 - Документи за подбор по обособена позиция №1 Цв. Георгиева оповести съдържащите се в плаха документи, като заедно с членовете на комисията, в присъствието на представителите на участниците, провери съответствието с приложения от участника списък на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Председателят отвори плик №1- Документи за подбор по обособена позиция №3 и установи освен списък с документи, списък по чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП на основните доставки, сходни с предмета на обособена позиция №3, референции и указания, че еднаквите документи са поставени в плик №1 по обособена позиция №1. Председателят отвори плик №1- Документи за подбор по обособена позиция №4 и установи освен списък с документи, списък по чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП на основните доставки, сходни с предмета на обособена позиция №4, референции и указания, че еднаквите документи са поставени в плик №1 по обособена позиция №1. Комисията констатира, че офертата на участника е оформена съгласно изискванията на чл.57, ал.3 от ЗОП.

Цв. Георгиева пристъпи към отваряне на плика на третия участник в процедурата - „Специализирани бизнес системи“ АД гр. София по обособени позиции №1, №3 и №4.

Членовете на комисията се увериха, че офертата е представена в плик, който отговаря на изискванията на Закона. След като отвори плаха получена оферта на участника и се запозна със съдържанието ѝ, се установи наличие на оригинали на пликите с номера съответно 1, 2 и 3, въпреки указанията върху офертата, че се подава за повече от една обособена позиция. Комисията отвори плик №2, с предположението, че вътре ще открие три плахи с №2. При отварянето се констатира наличие на прошнуровани листи- едно техническо предложение, като единствено в т.2- гаранционен срок са изброени

предложения за обособени позиции №1, №3 и №4. При изпълнение на своите задължения по чл.68, ал.4, изр. Първо, Комисията установи, че офертата на участника не съдържа пликове №2 за обособените позиции, за които се участва, с оглед на което не отговаря на изискванията на чл.57, ал.3 от ЗОП, поради което предлага на Възложителя същата да бъде отстранена от участие на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Цв. Георгиева пристъпи към отваряне на плика на четвъртия участник в процедурата - „Вали Компютърс“ ООД гр. Добрич за обособена позиция №1.

Членовете на комисията се увериха, че офертата е представена в плик, който отговаря на изискванията на Закона. След като отвориха получената оферта на участника и се запознаха със съдържанието ѝ, се установи наличие на оригинали на пликове с номера съответно 1, 2 и 3. След това председателят предостави на членовете на комисията да подпишат плик № 3 - Предлагана цена. След това Цв. Георгиева отвори плик № 2 - Предложение за изпълнение на поръчката, като предостави на членовете на комисията да подпишат съдържащите се в него документи. След това председателят отвори плик № 1 - Документи за подбор. Цв. Георгиева оповести съдържащите се в плика документи, като заедно с членовете на комисията, провери съответствието с приложения от участника списък на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че офертата на участника е оформена съгласно изискванията на чл.57, ал.3 от ЗОП.

Цв. Георгиева пристъпи към отваряне на плика на петия участник в процедурата - „Дартек“ ООД гр. Русе по обособени позиции №1, №2 и №3.

Комисията се увери, че офертата е представена в плик, който отговаря на изискванията на Закона. След като отвориха получената оферта на участника и се запознаха със съдържанието ѝ, се установи наличие на оригинали на три броя пликове с надпис: плик №1 съответно за позиции №1, №2 и №3; три броя пликове с надпис: плик №2 съответно за позиции №1, №2 и №3 и три броя пликове с надпис: плик №3 съответно за позиции №1, №2 и №3. След това председателят предостави на членовете на комисията да подпишат трите плика с № 3 - Предлагана цена. След това Цв. Георгиева отвори трите плика с надпис: плик № 2 - Предложение за изпълнение на поръчката, като предостави на членовете на комисията да подпишат съдържащите се в него документи. След това председателят отвори плик № 1 - Документи за подбор по обособена позиция №1. Цв. Георгиева оповести съдържащите се в плика документи, като заедно с членовете на комисията, провери съответствието с приложения от участника списък на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Председателят отвори плик №1- Документи за подбор по обособена позиция №2 и установи списък с документи и указание, че документите съгласно чл.57, ал.3 от ЗОП са поставени в плик №1 по обособена позиция №1. Председателят отвори плик №1- Документи за подбор по обособена позиция №3 и установи списък с документи, и указания, че документите съгласно чл.57, ал.3 от ЗОП са поставени в плик №1 по обособена позиция №1. Комисията констатира, че офертата на участника е оформена съгласно изискванията на чл.57, ал.3 от ЗОП.

Цв. Георгиева пристъпи към отваряне на плика на шестия участник в процедурата - „Евро-консулт 2020“ ЕООД гр. София по обособена позиция №1 и №4.

Комисията се увери, че офертата е представена в плик, който отговаря на изискванията на Закона. След като отвориха получената оферта на участника и се запознаха със съдържанието ѝ, се установи наличие на оригинали на два броя пликове с надпис: плик №1 съответно за позиции №1 и №4; два броя пликове с надпис: плик №2 съответно за позиции №1 и 4 и два броя пликове с надпис: плик №3 съответно за позиции №1 и 4. След това председателят предостави на членовете на комисията да

НЧ „ВЪЗРАЖДАНЕ – 1940“

С. СТАРО СЕЛО 7637, УЛ. "СЪЕДИНЕНИЕ" №33, ОБЩИНА ТУТРАКАН, ОБЛ. СИЛИСТРА

подпишат двата плика с № 3 - Предлагана цена. След това Цв. Георгиева отвори двата плика с надпис: плик № 2 - Предложение за изпълнение на поръчката, като предостави на членовете на комисията да подпишат съдържащите се в него документи. След това председателят отвори плик № 1 - Документи за подбор по обособена позиция №1 Цв. Георгиева оповести съдържащите се в плика документи, като заедно с членовете на комисията, провери съответствието с приложения от участника списък на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Председателят отвори плик №1- Документи за подбор по обособена позиция №4 и оповести съдържащите се в плика документи, като заедно с членовете на комисията, в присъствието на представителите на участниците, провери съответствието с приложения от участника списък на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че офертата на участника е оформена съгласно изискванията на чл.57, ал.3 от ЗОП.

Цв. Георгиева пристъпи към отваряне на плика на седмия участник в процедурата - „Булклима“ ЕООД гр. София по обособена позиция №3.

Комисията се увери, че офертата е представена в плик, който отговаря на изискванията на Закона. След като отвори плик, който отговаря на изискванията на участника и се запозна с съдържащото се в него, се установи наличие на оригинали на плик с номера съответно 1, 2 и 3. След това председателят предостави на членовете на комисията да подпишат плик № 3 - Предлагана цена. След това Цв. Георгиева отвори плик № 2 - Предложение за изпълнение на поръчката, като предостави на трима от членовете на комисията да подпишат съдържащите се в него документи. След това председателят отвори плик № 1 - Документи за подбор. Цв. Георгиева оповести съдържащите се в плика документи, като заедно с членовете на комисията, провери съответствието с приложения от участника списък на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че офертата на участника е оформена съгласно изискванията на чл.57, ал.3 от ЗОП.

Цв. Георгиева пристъпи към отваряне на плика на осмия участник в процедурата - „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД гр. София по обособени позиции №1 и №4.

Членовете на комисията се увериха, че офертата е представена в плик, който отговаря на изискванията на Закона. След като отвори плик, който отговаря на изискванията на участника и се запозна с съдържащото се в него, се установи наличие на оригинали на плик с номера съответно 1, 2 и 3. След това председателят предостави на членовете на комисията да подпишат плик № 3 - Предлагана цена. След това Цв. Георгиева отвори плик № 2 - Предложение за изпълнение на поръчката, като предостави на членовете на комисията да подпишат съдържащите се в него документи. След това председателят отвори плик № 1 - Документи за подбор. Цв. Георгиева оповести съдържащите се в плика документи, като заедно с членовете на комисията, провери съответствието с приложения от участника списък на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че офертата на участника е оформена съгласно изискванията на чл.57, ал.3 от ЗОП.

Цв. Георгиева пристъпи към отваряне на плика на деветия участник в процедурата - „Валди 2000“ ООД гр. София за обособена позиция №4.

Комисията се увери, че офертата е представена в плик, който отговаря на изискванията на Закона. След като отвори плик, който отговаря на изискванията на участника и се запозна с съдържащото се в него, се установи наличие на оригинали на плик с номера съответно 1, 2 и 3. След това председателят предостави на членовете на комисията да подпишат плик № 3 - Предлагана цена. След това Цв. Георгиева отвори плик № 2 - Предложение за изпълнение на поръчката, като предостави на членовете на комисията да подпишат съдържащите се в него документи. След това председателят отвори плик № 1 - Документи за подбор.

НЧ „ВЪЗРАЖДАНЕ – 1940“

С. СТАРО СЕЛО 7637, УЛ. "СЪЕДИНЕНИЕ" №33, ОБЩИНА ТУТРАКАН, ОБЛ. СИЛИСТРА

за подбор. Цв. Георгиева оповести съдържащите се в плика документи, като заедно с членовете на комисията, провери съответствието с приложения от участника списък на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че офертата на участника е оформена съгласно изискванията на чл.57, ал.3 от ЗОП.

Цв. Георгиева пристъпи към отваряне на плика на десетия участник в процедурата - „Гърков Консулт“ ЕООД гр. София по обособена позиция №4.

Комисията се увери, че офертата е представена в плик, който отговаря на изискванията на Закона. След като отвориха получената оферта на участника и се запознаха със съдържанието ѝ, се установи наличие на оригинали на пликове с номера съответно 1, 2 и 3. След това го предостави на членовете на комисията да подпишат плик № 3 - Предлагана цена. След това Цв. Георгиева отвори плик № 2 - Предложение за изпълнение на поръчката, като предостави на членовете на комисията да подпишат съдържащите се в него документи. След това председателят отвори плик № 1 - Документи за подбор. Цв. Георгиева оповести съдържащите се в плика документи, като заедно с членовете на комисията, провери съответствието с приложения от участника списък на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че офертата на участника е оформена съгласно изискванията на чл.57, ал.3 от ЗОП.

Цв. Георгиева пристъпи към отваряне на плика на единадесетия участник в процедурата - „Евро Проект Партньърс“ ЕООД гр. София по обособени позиции №1 и №4.

Комисията се увери, че офертата е представена в плик, който отговаря на изискванията на Закона. След като отвориха получената оферта на участника и се запознаха със съдържанието ѝ, се установи наличие на оригинали на два броя пликове с надпис: плик №1 съответно за позиции №1 и №4; два броя пликове с надпис: плик №2 съответно за позиции №1 и 4 и два броя пликове с надпис: плик №3 съответно за позиции №1 и 4. След това председателят предостави на членовете на комисията да подпишат двата плика с № 3 - Предлагана цена. След това Цв. Георгиева отвори двата плика с надпис: плик № 2 - Предложение за изпълнение на поръчката, като предостави на членовете на комисията да подпишат съдържащите се в него документи. След това председателят отвори плик № 1 - Документи за подбор по обособена позиция №1 Цв. Георгиева оповести съдържащите се в плика документи, като заедно с членовете на комисията, провери съответствието с приложения от участника списък на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Председателят отвори плик №1- Документи за подбор по обособена позиция №4, и оповести съдържащите се в плика документи, като заедно с членовете на комисията, провери съответствието с приложения от участника списък на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че офертата на участника е оформена съгласно изискванията на чл.57, ал.3 от ЗОП.

Цв. Георгиева пристъпи към отваряне на плика на дванадесетия участник в процедурата - „Виксо“ ЕООД гр. София по обособена позиция №3.

Комисията се увери, че офертата е представена в плик, който отговаря на изискванията на Закона. След като отвориха получената оферта на участника и се запознаха със съдържанието ѝ, се установи наличие на оригинали на пликове с номера съответно 1, 2 и 3. След това председателят предостави на членовете на комисията да подпишат плик № 3 - Предлагана цена. След това Цв. Георгиева отвори плик № 2 - Предложение за изпълнение на поръчката, като предостави на членовете на комисията да

НЧ „ВЪЗРАЖДАНЕ – 1940“

С. СТАРО СЕЛО 7637, УЛ. "СЪЕДИНЕНИЕ" №33, ОБЩИНА ТУТРАКАН, ОБЛ. СИЛИСТРА

подпишат съдържащите се в него документи. След това председателят отвори плик № 1 - Документи за подбор. Цв. Георгиева оповести съдържащите се в плика документи, като заедно с членовете на комисията, провери съответствието с приложения от участника списък на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че офертата на участника е оформена съгласно изискванията на чл.57, ал.3 от ЗОП.

Цв. Георгиева пристъпи към отваряне на плика на тринадесетия участник в процедурата - „Школснаб 2001” гр. София по обособена позиция №1, №3 и №4.

Комисията се увери, че офертата е представена в плик, който отговаря на изискванията на Закона. След като отвори плика получената оферта на участника и се запозна със съдържанието ѝ, се установи наличие на оригинали на пликове с номера съответно 1, 2 и 3, въпреки указанията върху офертата, че се подава за повече от една обособена позиция. Комисията отвори плик №2 и констатира наличие на три плика с №2 за съответните позиции. Председателят на комисията предостави на членовете да подпишат документите в пликове №2 по трите обособени позиции, за които е подадена офертата, както и плик с №3. При отваряне на плик №1 се установи наличие на папка с документи за подбор. При изпълнение на своите задължения по чл.68, ал.4, изр. Първо, Комисията установи, че не е представен плик №1 за всяка от позициите, по които се участва, с оглед на което офертата на участника не отговаря на изискванията на чл.57, ал.3 от ЗОП, поради което предлага на Възложителя същата да бъде отстранена от участие на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Цв. Георгиева пристъпи към отваряне на плика на четиринадесетия участник в процедурата - „Кейбъл Тех” ООД гр. Варна по обособена позиция №2 и №3.

Членовете на комисията се увериха, че офертата е представена в плик, който отговаря на изискванията на Закона. След като отвори плика получената оферта на участника и се запозна със съдържанието ѝ, се установи наличие на оригинали на пликове с номера съответно 1, 2 и 3, въпреки указанията върху офертата, че се подава за повече от една обособена позиция. Членовете на комисията подписаха плик №3 от офертата. Комисията отвори плик №2, с предположението, че вътре ще открие два плика с №2. При отварянето се констатира наличие на една папка с едно техническо предложение, като единствено в т.2- гаранционен срок са изброени предложения за обособени позиции №2, и №3. В плик №1 се установи една папка с документи за подбор. При изпълнение на своите задължения по чл.68, ал.4, изр. Първо, Комисията установи, че не са представени пликове №1 и №2 за всяка от позициите за които се участва, с оглед на което офертата на участника не отговаря на изискванията на чл.57, ал.3 от ЗОП, поради което предлага на Възложителя същата да бъде отстранена от участие на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

В 13.30 ч. комисията изпълни своите задължения по ал.4 и ал.5 на чл.68 от ЗОП. Членовете на комисията решиха да продължат своята работа в закрито заседание на 16.03.2015г., от 10.00 часа, в сградата на възложителя.

На 16.03.2015г., 10.00 часа, в сградата на възложителя, комисията поднови своята работа. Въз основа на направените констатации от предходното заседание, комисията взе

РЕШЕНИЕ №1

НЧ „ВЪЗРАЖДАНЕ – 1940“

С. СТАРО СЕЛО 7637, УЛ. "СЪЕДИНЕНИЕ" №33, ОБЩИНА ТУТРАКАН, ОБЛ. СИЛИСТРА

Комисията предлага единодушно на Възложителя да бъдат отстранени офертите на следните участници:

Участник	Обособени позиции, за които се подава оферта
„Телком“ ЕООД гр. Варна	ОП 4
„Специализирани бизнес системи“ АД гр. София	ОП-1,3,4
„Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД гр. София	ОП 1,4
„Школнаб 2001“ гр. София	ОП 1,3,4
„Кейбъл Тех“ ООД гр. Варна	ОП 2,3

Мотиви за отстраняването:

✓ „Телком“ ЕООД гр. Варна, за обособена позиция №4.

При изпълнение на своите задължения по чл.68, ал.4 от ЗОП, комисията при обикновен преглед е установила, че плик №3- Предлагана цена от офертата на участника е прозрачен, констатира е конкретна стойност от съдържанието на ценовото предложение на участника, като графичните знаци са разчетени. Комисията констатира горното като нарушение на чл. 57, ал.2 от ЗОП, която норма, изискваща непрозрачност на пликите, е с превантивен характер. Изискването за непрозрачност е насочено към препятстване възможността тайната на ценовото предложение на участниците да бъде узната, и след като има възможност да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени и евентуално да се стигне до предварително узнаване на съдържанието в пликите, е допуснато нарушение, което препятства редовността на офертата за този участник. Ето защо, по силата на чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, за допуснато нарушение на чл.57, ал.2 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя офертата на участник „Телком“ ЕООД гр. Варна да бъде отстранена от участие в процедурата.

✓ „Специализирани бизнес системи“ АД гр. София за обособени позиции №1, №3 и №4.

След като е отворила получената оферта на участника и се е запознала със съдържанието ѝ, комисията е установила наличие на оригинали на пликите с номера съответно 1, 2 и 3, въпреки указанията върху офертата, че се подава за повече от една обособена позиция. Комисията е отворила плик №2, с предположението, че вътре ще открие три плика с №2. При отварянето се е констатирало наличие на прошнуровани листи- едно техническо предложение, като единствено в т.2- гаранционен срок са изброени предложения за обособени позиции №1, №3 и №4. При изпълнение на своите задължения по чл.68, ал.4, изр. Първо, Комисията е установила, че офертата на участника не отговаря на изискванията на чл.57, ал.3 от ЗОП, поради което предлага на Възложителя същата да бъде отстранена от участие на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

✓ „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД гр. София за обособени позиции №1 и №4.

При отваряне офертата на участника, комисията е установила наличие на оригинали на пликите с надпис: един плик №1; два броя пликите с надпис: плик №2 съответно за позиции №1 и №4 и два броя пликите с надпис: плик №3 съответно за позиции №1 и №4. При изпълнение на своите задължения по чл.68, ал.4, изр. Първо, Комисията е констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията на чл.57, ал.3 от ЗОП, поради което предлага на Възложителя същата да бъде отстранена от участие на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

НЧ „ВЪЗРАЖДАНЕ – 1940“

С. СТАРО СЕЛО 7637, УЛ. "СЪЕДИНЕНИЕ" №33, ОБЩИНА ТУТРАКАН, ОБЛ. СИЛИСТРА

✓ „Школснаб 2001“ гр. София за обособени позиции №1, №3 и №4.

При отваряне офертата на участника, комисията е установила наличие на оригинали на пликове с номера съответно 1, 2 и 3, въпреки указанията върху офертата, че се подава за повече от една обособена позиция. Комисията е отворила плик №2 и констатира наличие на три плика с №2 за съответните позиции. При отваряне на плик №1, комисията е установила наличие на папка с документи за подбор. При изпълнение на своите задължения по чл.68, ал.4, изр. Първо, Комисията е констатирала, че офертата на участника не отговаря на изискванията на чл.57, ал.3 от ЗОП, поради което предлага на Възложителя същата да бъде отстранена от участие на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

✓ „Кейбъл Тех“ ООД гр. Варна за обособени позиции №2 и №3.

При отваряне офертата на участника, комисията е установила наличие на оригинали на пликове с номера съответно 1, 2 и 3, въпреки указанията върху офертата, че се подава за повече от една обособена позиция. Комисията е отворила плик №2, с предположението, че вътре ще открие два плика с №2. При отварянето се е констатирало наличие на една папка с едно техническо предложение, като единствено в т.2-гаранционен срок са изброени предложения за обособени позиции №2, и №3. В плик №1 се е установило наличие на една папка с документи за подбор. При изпълнение на своите задължения по чл.68, ал.4, изр. Първо, Комисията е констатирала, че офертата на участника не отговаря на изискванията на чл.57, ал.3 от ЗОП, поради което предлага на Възложителя същата да бъде отстранена от участие на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Във връзка с направените по-горе констатации, комисията взе единодушно следващо свое

РЕШЕНИЕ №2

На основание чл.68, ал.7 от ЗОП, допуска до разглеждане на документите и информацията в плик №1 от офертите на следните участници, поради това, че същите отговарят на изискванията на чл.57, ал.1, 2 и 3 от ЗОП:

Вх.№ съгл. Регистъра	Участник	Обособени позиции, за които се подава оферта
2	Кооперация „Панда“ гр. София	ОП-1,3,4
4	„Вали Компютърс“ ООД гр. Добрич	ОП 1
5	„Дартек“ ООД гр. Русе	ОП 1,2,3
6	„Евро-консулт 2020“ ЕООД гр. София	ОП 1,4
7	„Булклима“ ЕООД гр. София	ОП 3
9	„Валди 2000“ ООД гр. София	ОП 4
10	„Гърков Консулт“ ЕООД гр. София	ОП 4
11	„Евро Проект Партнърс“ ЕООД гр. София	ОП 1,4
12	„Виксо“ ЕООД гр. София	ОП 3

При разглеждане на документите в пликове №1- Документи за подбор на допуснатите участници, комисията констатира, че за обособени позиции №1 и №4 има подадени оферти от участници по чл.16г, ал.6 от ЗОП, или когато в процедурата участват

НЧ „ВЪЗРАЖДАНЕ – 1940“

С. СТАРО СЕЛО 7637, УЛ. "СЪЕДИНЕНИЕ" №33, ОБЩИНА ТУТРАКАН, ОБЛ. СИЛИСТРА

едно или повече специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания, които са вписани в регистър на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания/или в еквивалентен регистър на държава членка на Европейския съюз/, офертите на останалите участници не се разглеждат и оценяват. За обособени позиции №2 и №3 няма подадени оферти от участници по чл.16г, ал.6 от ЗОП.

На това основание, Комисията реши:

РЕШЕНИЕ №3

На основание чл.16г, ал.6 от ЗОП Комисията разглежда документите и информацията в плик №1 от офертите на участниците, като определените от възложителя критерии за подбор няма да се прилагат, когато същите са вписани в регистър на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания/или в еквивалентен регистър на държава членка на Европейския съюз/, както следва:

По обособена позиция №1:

„Евро-консулт 2020“ ЕООД гр. София
„Евро Проект Партньрс“ ЕООД гр. София

По обособена позиция №4:

„Евро-консулт 2020“ ЕООД гр. София
„Гърков Консулт“ ЕООД гр. София
„Евро Проект Партньрс“ ЕООД гр. София

Останалите оферти на участниците, които са подадени за обособени позиции №1 и №4 на този етап няма да бъдат разглеждани.

Комисията продължи своята работа, като разгледа документите и информацията от плик №1 на участниците по чл.16г, ал.6 от ЗОП за обособена позиция №1 в следната последователност:

✓ „Евро-консулт 2020“ ЕООД гр. София

Участникът е представил всички необходими документи, съгласно изискванията на Възложителя, включително декларация по чл.16г, ал.5, т.2 от ЗОП, с която декларира, че участникът е вписан под рег. № 238/13.01.2015г. в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания.

✓ „Евро Проект Партньрс“ ЕООД гр. София

Участникът е представил всички необходими документи, съгласно изискванията на Възложителя, включително декларация по чл.16г, ал.5, т.2 от ЗОП, с която декларира, че участникът е вписан под рег. № 264/06.03.2015г. в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания.

Комисията продължи своята работа, като разгледа документите и информацията от плик №1 на участниците по чл.16г, ал.6 от ЗОП за обособена позиция №4 в следната последователност:

✓ „Евро-консулт 2020“ ЕООД гр. София

Участникът е представил всички необходими документи, съгласно изискванията на Възложителя, включително декларация по чл.16г, ал.5, т.2 от ЗОП, с която декларира, че участникът е вписан под рег. № 238/13.01.2015г. в регистъра на специализираните

НЧ „ВЪЗРАЖДАНЕ – 1940“

С. СТАРО СЕЛО 7637, УЛ. "СЪЕДИНЕНИЕ" №33, ОБЩИНА ТУТРАКАН, ОБЛ. СИЛИСТРА

предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания.

✓ „Гърков Консулт“ ЕООД гр. София

Участникът е представил всички необходими документи, съгласно изискванията на Възложителя, включително декларация по чл.16г, ал.5, т.2 от ЗОП, с която декларира, че участникът е вписан под рег. № 246/11.02.2015г. в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания.

✓ „Евро Проект Партньърс“ ЕООД гр. София

Участникът е представил всички необходими документи, съгласно изискванията на Възложителя, включително декларация по чл.16г, ал.5, т.2 от ЗОП, с която декларира, че участникът е вписан под рег. № 264/06.03.2015г. в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания.

Въз основа на направената по-горе проверка, комисията взе:

РЕШЕНИЕ №4

На основание чл.68, ал.9 от ЗОП, във връзка с чл.16г, ал.6 от ЗОП, комисията допуска до отваряне на пликове с номера №2- предложение за изпълнение на поръчката на участниците:

3о обособена позиция №1:

„Евро-консулт 2020“ ЕООД гр. София
„Евро Проект Партньърс“ ЕООД гр. София

3о обособена позиция №4:

„Евро-консулт 2020“ ЕООД гр. София
„Гърков Консулт“ ЕООД гр. София
„Евро Проект Партньърс“ ЕООД гр. София

По отношение на офертите на допуснатите участници за обособени позиции №2 и №3, чиито оферти са изготвени съгласно чл.57, ал.3 от ЗОП, комисията взе:

РЕШЕНИЕ №5

На основание чл.68, ал.7 от ЗОП за обособени позиции №2 и №3 комисията ще разгледа документите и информацията от плик №1- Документи за подбор на допуснатите участници, както следва:

За обособена позиция №2:

✓ „Дартек“ ООД гр. Русе

За обособена позиция №3:

✓ Кооперация „Панда“ гр. София
✓ „Дартек“ ООД гр. Русе
✓ „Булклима“ ЕООД гр. София
✓ „Виксо“ ЕООД гр. София

При извършване на проверка на документите, подадени за участие за обособена позиция №2, в изпълнение на решение №4, комисията констатира следното:

НЧ „ВЪЗРАЖДАНЕ – 1940“

С. СТАРО СЕЛО 7637, УЛ. "СЪЕДИНЕНИЕ" №33, ОБЩИНА ТУТРАКАН, ОБЛ. СИЛИСТРА

В Офертата на „Дартек” ООД гр. Русе са представени информация и документи в плик №1 по обособена позиция №1, а в плик №1 по обособена позиция №2 само списък с документи и текст: „ На основание чл.57, ал.3 от ЗОП, документите се намират в плик №1 по ОП №1”. След направения преглед на документите от плик №1 по обособена позиция №1, и съгласно наличните документи в плик №1 по обособена позиция №2, комисията констатира:

В плик №1 по обособена позиция №2 липсват документи, удостоверяващи съответствието на участника с поставените минимални технически изисквания от Възложителя. Съгласно чл.57, ал.3 от ЗОП, именно в плик №1 по обособена позиция №2 трябва да се поставят документите за подбор, с изключение на тези, които са еднакви за две или повече обособени позиции. Поставените изисквания за минимални икономически и технически изисквания са различни за обособените позиции, от гледна точка на сходството в предметите на поръчката. От тук следва заключението, че в плик №1 по обособена позиция №2 участникът следва да е поставил документи- списък на доставките, изпълнени през последните три години, еднакви или сходни с предмета на процедурата- свободен текст- при съобразяване на образец №5 от приложение №1 към чл.25а ППЗОП, придружен с доказателство за изпълнена доставка по смисъла на чл.51, ал1, т.1 от ЗОП. Комисията констатира липса на документи за доказване на съответствието на офертата с поставените изисквания за техническо съответствие по обособена позиция №2, поради което изисква от участника гореописаните документи за отстраняване на нередовността.

За доказване на икономически и финансови изисквания, участникът е представил в плик №1 по обособена позиция №1 копия от счетоводния баланс и отчети за приходи и разходи за предходните три (2011, 2012, 2013) години. Съгласно указанията на Възложителя от документацията- раздел IV1 т.1.3.2., както и в изпълнение на чл.50, ал.1, т.2 от ЗОП, за доказване на финансово и икономическо съответствие се представя алтернативно: удостоверение от банка, или годишния финансов отчет/или някоя от съставните му части/, ако не са публикувани в публичен регистър. Нормата на чл.50, ал.1, т. 2 използва термина: годишен финансов отчет- в единствено число, което предполага удостоверяването на поставеното обстоятелство за наличие на разполагаем ресурс да се доказва с годишния финансов отчет, предхождащ датата на откриване на процедурата. Това е така, понеже предхождащите годишни финансови отчети не биха могли да отразят състояние и ресурс, което се преценява към настоящия момент. Комисията извърши проверка в търговския регистър към Агенция по вписванията, и констатира, че за 2014г. годишния финансов отчет на участника все още не е публикуван, поради което определя нередовността като липса на документ, удостоверяващ съответствието на офертата с изискванията за минимални икономически възможности. Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя в обявлението да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор. Комисията взе

РЕШЕНИЕ №6

На основание чл. 68, ал.8 и ал.9 от ЗОП комисията да изиска от участника „Дартек” ООД гр. Русе да представи в срок от пет работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

При извършване на проверка на документите, подадени за участие за обособена позиция №3, в изпълнение на решение №4, комисията констатира следното:

Кооперация „Панда” гр. София е представила информация и документи в плик №1 по обособена позиция №1 и в плик №1 по обособена позиция №3. От прегледа на така представените документи, комисията констатира:

НЧ „ВЪЗРАЖДАНЕ – 1940“

С. СТАРО СЕЛО 7637, УЛ. "СЪЕДИНЕНИЕ" №33, ОБЩИНА ТУТРАКАН, ОБЛ. СИЛИСТРА

Декларацията по чл.33, ал.4 от ЗОП е поставена в плик №1 по обособена позиция №1, въпреки че съгласно чл.56, ал.1 ,т.7 от ЗОП тя се прилага към техническото предложение за изпълнение на поръчката, ако е приложимо. Комисията не констатира липсващи документи и/или несъответстващи с изискванията на възложителя, поради което допуска офертата до разглеждане на плик №2 по обособена позиция №3. Комисията взе

РЕШЕНИЕ №7

Комисията допуска до разглеждане на плик №2 от офертата на кооперация „Панда“ гр. София по обособена позиция №3, тъй като офертата в плик №1 по обособена позиция №3 отговаря на изискванията на Възложителя за подбор.

В Офертата на „Дартек“ ООД гр. Русе са представени информация и документи в плик №1 по обособена позиция №1, а в плик №1 по обособена позиция №3 само списък с документи и текст: „ На основание чл.57, ал.3 от ЗОП, документите се намират в плик №1 по ОП №1”. След направения преглед на документите от плик №1 по обособена позиция №1, и съгласно наличните документи в плик №1 по обособена позиция №3, комисията констатира:

В плик №1 по обособена позиция №3 липсват документи, удостоверяващи съответствието на участника с поставените минимални технически изисквания от Възложителя. Съгласно чл.57, ал.3 от ЗОП, именно в плик №1 по обособена позиция №3 трябва да се поставят документите за подбор, с изключение на тези, които са еднакви за две или повече обособени позиции. Поставените изисквания за минимални икономически и технически изисквания са различни за обособените позиции, от гледна точка на сходството в предметите на поръчката. От тук следва заключението, че в плик №1 по обособена позиция №3 участникът следва да е поставил документи- списък на доставките, изпълнени през последните три години, еднакви или сходни с предмета на процедурата- свободен текст- при съобразяване на образец №5 от приложение №1 към чл.25а ППЗОП, придружен с доказателство за изпълнена доставка по смисъла на чл.51, ал1, т.1 от ЗОП. Комисията констатира липса на документи за доказване на съответствието на офертата с поставените изисквания за техническо съответствие по обособена позиция №3, поради което изисква от участника гореописаните документи за отстраняване на нередовността.

За доказване на икономически и финансови изисквания, участникът е представил в плик №1 по обособена позиция №1 копия от счетоводния баланс и отчети за приходи и разходи за предходните три (2011, 2012, 2013) години. Съгласно указанията на Възложителя от документацията- раздел IV1 т.1.3.2., както и в изпълнение на чл.50, ал.1, т.2 от ЗОП, за доказване на финансово и икономическо съответствие се представя алтернативно: удостоверение от банка, или годишния финансов отчет/или някоя от съставните му части/, ако не са публикувани в публичен регистър. Нормата на чл.50, ал.1, т. 2 използва термина: годишен финансов отчет- в единствено число, което предполага удостоверяването на поставеното обстоятелство за наличие на разполагаем ресурс да се доказва с годишния финансов отчет, предхождащ датата на откриване на процедурата. Това е така, понеже предхождащите годишни финансови отчети не биха могли да отразят състояние и ресурс, което се преценява към настоящия момент. Комисията извърши проверка в търговския регистър към Агенция по вписванията, и констатира, че за 2014г. годишния финансов отчет на участника все още не е публикуван, поради което определя нередовността като липса на документ, удостоверяващ съответствието на офертата с изискванията за минимални икономически възможности. Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя в обявлението да замени представените документи или да

НЧ „ВЪЗРАЖДАНЕ – 1940“

С. СТАРО СЕЛО 7637, УЛ. "СЪЕДИНЕНИЕ" №33, ОБЩИНА ТУТРАКАН, ОБЛ. СИЛИСТРА

представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор. На основание горното комисията взе:

РЕШЕНИЕ №8

На основание чл. 68, ал.8 и ал.9 от ЗОП комисията да изиска от участника „Дартек“ ООД гр. Русе да представи в срок от пет работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

„Булклима“ ЕООД гр. София. Комисията не констатира липсващи документи и/или несъответстващи с изискванията за подбор на възложителя, поради което допуска офертата до разглеждане на плик №2 по обособена позиция №3:

РЕШЕНИЕ №9

Комисията допуска до разглеждане на плик №2 от офертата на „Булклима“ ЕООД гр. София по обособена позиция №3 тъй като офертата в плик №1 отговаря на изискванията на Възложителя за подбор.

В офертата на „Виксо“ ЕООД гр. София, сред документите в плик №1- документи за подбор е представил декларация, според която доказателствата да икономическото и финансово състояние по чл.50, ал.1, т.2 от ЗОП са публикувани в Търговския регистър при Агенция по вписванията. След проверка от страна на комисията стана ясно, че действително има публикувани годишни финансови отчети, но до 2013г. включително. За 2014г. годишният отчет все още не е публикуван. Нормата на чл.50, ал.1, т. 2 използва термина: годишен финансов отчет- в единствено число, което предполага удостоверяването на поставеното обстоятелство за наличие на разполагаем ресурс да се доказва с годишния финансов отчет, предхождащ датата на откриване на процедурата. Това е така, понеже предхождащите годишни финансови отчети не биха могли да отразят състояние и ресурс, което се преценява към настоящия момент. Комисията определя нередовността като липса на документ, удостоверяващ съответствието на офертата с изискванията за минимални икономически възможности. Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя в обявлението да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

Във връзка с направената констатация, комисията реши:

РЕШЕНИЕ №10

На основание чл. 68, ал.8 и ал.9 от ЗОП комисията да изиска от участника „Виксо“ ЕООД гр. София да представи в срок от пет работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, документи, с които да отстрани констатираното несъответствие.

На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП участниците следва да представят на комисията посочените в настоящия протокол документи в срок от 5 работни дни от получаването на настоящия протокол. Участниците нямат право да представят други документи освен липсващите и тези за отстраняване на несъответствията, посочени в настоящия протокол. Председателят на комисията закри заседанието в 17:00 часа на 16.03.2015 г.

НЧ „ВЪЗРАЖДАНЕ – 1940“

С. СТАРО СЕЛО 7637, УЛ. "СЪЕДИНЕНИЕ" №33, ОБЩИНА ТУТРАКАН, ОБЛ. СИЛИСТРА

Настоящият Протокол №1 се състави в един екземпляр и отразява работата на комисията от първото публично заседание и разглеждане документите за подбор от пликосе №1 от офертите на участниците в закрито заседание. Всички решения на комисията са взети единодушно.

Комисията в своята работа се ръководи от указанията, утвърдени от възложителя за провеждане на настоящата обществена поръчка; разясненията на възложителя по чл.29 от ЗОП; разпоредбите на Закона за обществените поръчки/ЗОП/, включително и за случаите, неуредени в указанията; както и съдебна практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд по приложение на законовите разпоредби в областта на провеждане на обществените поръчки:

Решение № 4014 от 21.03.2013 г. по адм. д. № 14948/2012 на Върховния административен съд

Решение № 4014 от 21.03.2013 г. по адм. д. № 14948/2012 на Върховния административен съд

конкуренцията
Решение № 340 от 24.04.2008 г. по прѣписка вх. № КЗК-118/2008г., (закрито заседание) на Комисията за защита на

Решение № 7140 от 27.05.2013 г. по адм. д. № 2642/2013 на Върховния административен съд

Решение №10412 от 12.07.2011 г. на ВАС по адм. д. № 6917 / 2011г., докладчик съдията Марио Димитров

Решение № 15898 от 12.12.2012 г. по адм. д. № 12480/2012 на Върховния административен съд

Решение №3919 от 18.03.2011 г. на ВАС по адм. д. № 921 / 2011г., докладчик съдията Галина Карагьозова

на конкуренцията
Решение № 1455 от 20.11.2014 г. по прѣписка вх. № КЗК - 1131/2014г., (закрито заседание) на Комисията за защита

Решение №933 от 14.09.2012 г. по прѣписка вх. № КЗК - 738/2012г. на Комисията за защита на конкуренцията

Комисия:

Цветелина Емилова Георгиев

Калоян Миланов Калинов....

Петьо Пламенов Стойчев....

