

НЧ „ВЪЗРАЖДАНЕ – 1940“

С. СТАРО СЕЛО 7637, УЛ. "СЪЕДИНЕНИЕ" №33, ОБЩИНА ТУТРАКАН, ОБЛ. СИЛИСТРА

ПРОТОКОЛ № 2/19.03.2015 г.

Допълнение към протокол №1 относно констатации, направени по реда на раздел II, глава Пета от Закона за обществените поръчки, съгласно ал.4 и ал.5 на чл.68 от ЗОП и във връзка с установяване на нарушение на чл.57, ал.3 от ЗОП при изготвяне на оферта от участник, подадена за участие в открита процедура за

доставка с предмет:

„ОБОРУДВАНЕ И ОБЗАВЕЖДАНЕ НА ЧИТАЛИЩНА СГРАДА НА НАРОДНО ЧИТАЛИЩЕ «ВЪЗРАЖДАНЕ - 1940» С. СТАРО СЕЛО: ДОСТАВКА И ИНСТАЛИРАНЕ НА КОМПЮТЪРНИ КОНФИГУРАЦИИ И ПЕРИФЕРИЯ; ДОСТАВКА И ИНСТАЛИРАНЕ НА ИНФОРМАЦИОННА СИСТЕМА НА БАЗАТА НА ИНТЕРАКТИВНИ КИОСКИ И ПУБЛИЧНИ ДИСПЛЕИ; ДОСТАВКА И МОНТАЖ НА КЛИМАТИЧНА ТЕХНИКА; ДОСТАВКА НА ОФИС ОБЗАВЕЖДАНЕ” по обособени позиции.

Процедурата е открита с Решение № 3/29.01.2015г. за възлагане на обществена поръчка, публикувано е обявление в РОП с УИН №645807/29.01.2015г., както и е публикувано Решение за промяна №5/09.02.2015г. на Възложителя- председател на НЧ «ВЪЗРАЖДАНЕ - 1940» с. Старо село. Съставен е и изпратен протокол №1/10.03.2015г. с констатации на комисията от първо публично и закрито заседание за проверка на офертите на участниците.

След констатиране на допуснати грешки от страна на комисията в Протокол №1, на 19.03.2015г., 10.00 часа в сградата на възложителя- НЧ "Възраждане-1940" с. Старо село, община Тутракан се проведе закрито заседание на комисията, назначена със Заповед №17/10.03.2015г. на Председателя на читалищното настоятелство в състав:

Председател :

1.Цветелина Емилова Георгиева

Професионална квалификация: правоспособен юрист

Членове:

2. Калоян Миланов Калинов

Професионална компетентност: гл. експерт „Информационно осигуряване” Община Тутракан

3. Петьо Пламенов Стойчев

Професионална компетентност: икономист; счетоводител Община Тутракан, чиято задача е да разгледа, оцени и класира предложените оферти за избор на изпълнител по настоящата обществена поръчка.

Комисията констатира след изпращането на Протокол №1/10.03.2015г. на участниците в процедурата, че в същия са допуснати технически грешки в частта от протокола по отношение на офертата на участник „Гърков Консулт” ЕООД гр. София.

При отваряне на офертата на десетия участник в процедурата - „Гърков Консулт” ЕООД гр. София, комисията е установила, че върху плика е изписано наименованието на процедурата, за която се участва и обособената позиция, за която се подава - №4. При отваряне на офертата, комисията е констатирала три плика, съответно с номера- №1, №2 и №3. Счела е, че офертата отговаря на изискванията на ал.3, чл.57 от ЗОП и е допуснала до разглеждане на документи и информации от плик №1. При последваща проверка на документите в плик №1 на участника, комисията установи, че е подадено заявление за участие по обособена позиция №1 и обособена позиция №4. За да е сигурна комисията, че изброяването на посочените обособени позиции не е случайно/грешно, членовете на комисията разгледаха плик №2- техническа оферта. Документите в плик №2 представляват

НЧ „ ВЪЗРАЖДАНЕ – 1940“

С. СТАРО СЕЛО 7637, УЛ. "СЪЕДИНЕНИЕ" №33, ОБЩИНА ТУТРАКАН, ОБЛ. СИЛИСТРА

едно техническо предложение по образец №12, като единствено в т.2 гаранционен срок е записано предложение за обособена позиция №1 и обособена позиция №4. Към настоящия момент, при извършен повторен преглед на офертата на участника „ Гърков консулт“ ЕООД гр. София, при изпълнение на своите задължения по чл.68, ал.4, изр. Първо, Комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията на чл.57, ал.3 от ЗОП, поради което ще предложи на Възложителя същата да бъде отстранена от участие на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Въз основа на горното, комисията взе своето решение:

РЕШЕНИЕ №12

1. Извършва поправка на техническа грешка по протокол №1/10.03.2015г. по отношение на офертата на участник „ Гърков консулт“ ЕООД гр. София и по отношение констатациите в решение №3 на стр. 11:

Било:

✓ „„Гърков Консулт“ ЕООД гр. София

Участникът е представил всички необходими документи, съгласно изискванията на Възложителя, включително декларация по чл.16г, ал.5, т.2 от ЗОП, с която декларира, че участникът е вписан под рег. № 246/11.02.2015г. в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания.”

Става:

✓ „„Гърков Консулт“ ЕООД гр. София

При проверка на документите в плик №1, комисията установи, че в подаденото заявление за участие по образец №1, участникът е посочил че желае да участва в процедурата за избор на изпълнител за обособена позиция №1 и №4, въпреки, че върху плика с подадената оферта е записано участие по обособена позиция №4. За да е сигурна комисията, че изброяването на посочените обособени позиции не е случайно/грешно, членовете на комисията разгледаха плик №2- техническа оферта. Документите в плик №2 представляват едно техническо предложение по образец №12, като единствено в т.2 гаранционен срок е записано предложение за обособена позиция №1 и обособена позиция №4. При изпълнение на своите задължения, Комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията на чл.57, ал.3 от ЗОП, за наличие на пликове с №1, №2 и №3 за всяка от обособените позиции, за които се подава, в случай че подава за повече от една, поради което предлага на Възложителя същата да бъде отстранена от участие на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.”

2. Извършва поправка на техническа грешка относно текста на решение №4 от страница 11 от протокола на комисията:

Било:

„На основание чл.68, ал.9 от ЗОП, във връзка с чл.16г, ал.6 от ЗОП, комисията допуска до отваряне на пликове с номера №2- предложение за изпълнение на поръчката на участниците:

За обособена позиция №1:

„Евро-консулт 2020“ ЕООД гр. София

„Евро Проект Партньорс“ ЕООД гр. София

За обособена позиция №4:

„Евро-консулт 2020“ ЕООД гр. София

„Гърков Консулт“ ЕООД гр. София

НЧ „ВЪЗРАЖДАНЕ – 1940“

С. СТАРО СЕЛО 7637, УЛ. "СЪЕДИНЕНИЕ" №33, ОБЩИНА ТУТРАКАН, ОБЛ. СИЛИСТРА

„Евро Проект Партнърс“ ЕООД гр. София”

Става:

„На основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП за нарушение на чл.57, ал.3 от ЗОП, поради това, че офертата на участника е подадена за повече от една обособени позиции и не са представени толкова броя пликове с №1, №2 и №3, за колкото обособени позиции се участва, Комисията предлага на възложителя офертата на „Гърков консулт“ ЕООД гр. София да бъде отстранена от участие в настоящата обществена поръчка.

На основание чл.68, ал.9 от ЗОП, във връзка с чл.16г, ал.6 от ЗОП, комисията допуска до отваряне на пликове с номера №2- предложение за изпълнение на поръчката на участниците:

3о обособена позиция №1:

„Евро-консулт 2020“ ЕООД гр. София

„Евро Проект Партнърс“ ЕООД гр. София

3о обособена позиция №4:

„Евро-консулт 2020“ ЕООД гр. София

„Евро Проект Партнърс“ ЕООД гр. София”

Настоящият протокол е неразделна част от Протокол №1 от 10.03.2015г. на комисията и като такъв да се изпрати на участниците. В останалата си част протоколът остава непроменен.

Настоящият Протокол №2 се състави в един екземпляр и отразява работата на комисията от второ закрито заседание. Всички решения на комисията са взети единодушно.

Комисията в своята работа се ръководи от указанията, утвърдени от възложителя за провеждане на настоящата обществена поръчка: т.5.3, стр.13 » **Участник, документите в чиято оферта не са представени съгласно изискванията на Закона и на възложителя, се отстранява от участие в процедурата по възлагане на настоящата обществена поръчка**», разпоредбите на Закона за обществените поръчки/ЗОП/, включително и за случаите, неуредени в указанията; както и съдебна практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд по приложение на законовите разпоредби в областта на провеждане на обществените поръчки:

Решение № 4014 от 21.03.2013 г. по адм. д. № 14948/2012 на Върховния административен съд

Решение № 4014 от 21.03.2013 г. по адм. д. № 14948/2012 на Върховния административен съд

Решение № 340 от 24.04.2008 г. по преписка вх. № КЗК-118/2008г., (закрито заседание) на Комисията за защита на конкуренцията

Решение № 7140 от 27.05.2013 г. по адм. д. № 2642/2013 на Върховния административен съд

Решение №10412 от 12.07.2011 г. на ВАС по адм. д. № 6917 / 2011г. докладчик съдията Марио Димитров

Решение № 15898 от 12.12.2012 г. по адм. д. № 12480/2012 на Върховния административен съд

Решение №3919 от 18.03.2011 г. на ВАС по адм. д. № 921 / 2011 г. докладчик съдията Галина Карагьозова

Решение № 1455 от 20.11.2011 г. по адм. д. № 1455/2011 на Върховния административен съд, Комисията за защита на конкуренцията

Решение №933 от 14.09.2012 г. по адм. д. № 933/2012 на Върховния административен съд

на конкуренцията

Комисия:

Цветелина Емилова Георгиев:

Калоян Миланов Калинов.....

Петьо Пламенов Стойчев.....